



MĚSTO HRÁDEK NAD NISOU

Horní náměstí 73 | PSČ 463 34 | Hrádek nad Nisou
MĚSTSKÝ ÚŘAD HRÁDEK NAD NISOU

Naše zn.: Čj.: KÚ-8496/2020-TUJ

Hrádek nad Nisou | 2. 12. 2020

Vyřizuje: Jiří Timulák
Telefon: +420 482 411 403
Mobil: +420
E-mail: tajemnik@muhradek.cz

Obdrží dle rozdělovníku

MĚSTSKÝ ÚŘAD

HRÁDEK NAD NISOU

VYPRAVENO DNE 9. 12. 2020

ROZHODNUTÍ

Město Hrádek nad Nisou příslušné k rozhodování podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., tak jak ji podala právnická osoba:

název: Rukov Ja + Va s.r.o.
sídlo: tř. 9. května 10, 408 01 Rumburk
IČO: 47780843

dne 22. 11. 2020 a povinný subjekt ji zaregistroval pod čj.: 8144/2020, podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

takto:

Žádost o poskytnutí informace „... o výši měsíčního příjmu úřednice Stavebního úřadu v Hrádku nad Nisou“
kterou podala u města Hrádek nad Nisou dne 22. 11. 2020 společnost Rukov Ja + Va s.r.o., se sídlem: tř. 9. května 10, 408 01 Rumburk, IČO: 47780843, se

odmítá

Odůvodnění:

Písemnou žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala u města Hrádek nad Nisou dne 22. 11. 2020 společnost Rukov Ja + Va s.r.o., se sídlem: tř. 9. května 10, 408 01 Rumburk, IČO: 47780843, žadatel požaduje „zaslat společnosti Rukov Ja + Va s.r.o. do datové schránky informaci o výši měsíčního příjmu úřednice stavebního úřadu v Hrádku nad Nisou“

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací, jakož i vyjádření dotčené osoby (paní) přezkoumal, a dospěl k závěru, že v tomto případě nelze požadované informace poskytnout.

Dle ustanovení § 8 zákona o svobodném přístupu platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok

narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedené tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací. Povinný subjekt musí vzít v úvahu i relevantní judikaturu, která se k otázce poskytování informací o platech ve veřejné sféře vyjadřuje. Touto judikaturou je náleží Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017.

Při poskytování informací o platu a odměnách svých zaměstnanců je město jakožto povinný subjekt povinno postupovat v souladu s § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím a rovněž v intencích náleží. V náleží Ústavní soud řešil mimo jiné otázku, zda při poskytování informací dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt brát ohledy na skutečnost, že některé z poskytovaných informací jsou soukromé a zda musí povinný subjekt proto přihlídnout i k právu na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž dospěl k závěru, že při jakémkoli zveřejňování osobních dat je vždy třeba zvažovat i právo na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců. Informace o platech a odměnách zaměstnanců vyžádané na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy neposkytují plošně, ale za splnění všech podmínek uvedených v bodě 125 náleží, tedy:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Pokud jde o podmínku existence a dostupnost informace, město se ztotožňuje s tvrzením žadatele, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či poslání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, k němuž žadatel ve své žádosti nic neuvádí, má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice právnické osoby v právní formě: společnost s ručením omezeným; s předmětem podnikání: zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu, koupě za účelem dalšího prodeje a prodej s výjimkou činností uvedených v přílohách zák. 455/91 Sb., projektová činnost v investiční výstavbě včetně inženýrských činností, směnářská činnost (dle ověření z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem oddíl C, vložka 3853, provedeného elektronickou cestou prostřednictvím sítě internet s datem ověření ke dni 7. 12. 2020 v 8:50:06). Žadatel se dále nezaštiťuje ani jinou činností zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Je tak zřejmé, že tato podmínka není naplněna.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu (podmínky a) a b) náleží), k němuž žadatel ve své žádosti v odůvodnění žádosti uvádí, že „Společnosti Rukov Ja + Va s.r.o. uzavřela s paní [redacted] Příkazní smlouvu na vypracování projektové dokumentace, včetně inženýrské činnosti pro vydání stavebního povolení na obchodní centrum, včetně 4 mycích boxů. Paní [redacted] vybrala od společnosti Rukov Ja + Va s.r.o. zálohu, ale povinnost vyplývající z Příkazní smlouvy nesplnila. Společnost Rukov Ja + Va s.r.o. požádala paní [redacted] o vrácení zálohy. Na výzvu společnosti Rukov Ja + Va s.r.o. paní [redacted] nijak nereagovala a zálohu do dnešního dne společnosti Rukov JA + Va s.r.o. nevrátila. Společnost je tedy nucena podat žalobu na vrácení zálohy u věcně příslušného soudu. Společnost zjišťuje majetkové poměry paní [redacted] z důvodu, že se mohlo jednat o podvod ve věci vylákání zálohy od společnosti Rukov Ja + Va s.r.o. a závazek ujednaný v rámcové smlouvě nesplnit.“, má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna.

Sám žadatel ve své žádosti žádný účel svého dotazu, který by se týkal veřejného zájmu, nebo by mohl přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, neuvádí. Z výše uvedeného textu odůvodnění žadatele vyplývá, že důvodem je zjištění majetkových poměrů kvůli důvodnému podezření o spáchání podvodu, a to v rámci obchodního vztahu žadatele a dotčené osoby. Tuto skutečnost také potvrdila dotčená osoba, paní [redacted] která byla vyzvána k vyjádření dne 23. 11. 2020 a podala své vyjádření dne 27. 11. 2020 (ODPOVĚď na výzvu ze dne 23. 11. 2020 – založeno ve spisu), kde v bodě 3., uvádí, že „Uvedená záležitost spojená s danou žádostí o poskytnutí informace od společnosti Rukov Ja + Va s.r.o., podané dne 22. 11. 2020 se netýká práce pro město Hrádek nad

Nisou a výkonu stavebního úřadu, ale týká se jejího dřívějšího podnikání jako soukromé fyzické osoby podnikající, tedy soukromoprávního charakteru na obchodní bázi." Povinnému subjektu ani z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši platu a poskytnutých odměn, anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Lze tak uzavřít, že uvedené podmínka splněna není.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud. Dotčená osoba navíc nedala souhlas s poskytnutím požadované informace (viz ODPOVĚĎ na výzvu ze dne 23. 11. 2020). Povinnému subjektu tak nezbývá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Veškeré ostatní požadované informace byly žadateli poskytnuty a doručeny spolu s tímto rozhodnutím.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Libereckého kraje, a to podáním u města Hrádek nad Nisou v souladu s § 16 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.



"otisk úředního razítka"

Jiří Timulák
tajemník městského úřadu

Rozdělovník (obdržel):

- Žadatel - účastník řízení: Rukov Ja + Va s.r.o., tř. 9. května 10, 408 01 Rumburk | do datové schránky IDDS: 2dmsbct (dle žádosti o informaci) a v listinné podobě na adresu
- Dotčená osoba - účastník řízení: [REDACTED]
- 1x vlastní k založení do spisu

Průběhová kopie 4.12.2020 [REDACTED]